

**Ж. А. Шилко**  
старший преподаватель кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД

**ОСМОТР ЖИЛИЩА ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО  
ДЕЛА: МОЖНО ЛИ ПРОВОДИТЬ В КОНТЕКСТЕ НОВЕЛЛ  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

**A HOME INSPECTION BEFORE CRIMINAL PROCEEDINGS:  
IS IT POSSIBLE TO CARRY OUT IN THE CONTEXT  
OF THE NOVELS OF THE CRIMINAL PROCEDURE CODE  
THE REPUBLIC OF BELARUS**

***Аннотация.** Уголовно-процессуальный закон закрепляет надлежащую правовую процедуру осуществления уголовного процесса. Вместе с тем точное и единообразное соблюдение данной процедуры не всегда представляется возможным в правоприменительной деятельности из-за отсутствия разъяснений новелл законодательства. Такая ситуация сложилась касательно возможности проведения осмотра жилища до возбуждения уголовного дела после изложения ч. 2 ст. 173 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь в новой редакции.*

***Ключевые слова:** стадия возбуждения уголовного дела, осмотр, помещение, законное владение, жилище.*

***Annotation.** The criminal procedure law establishes the proper legal procedure for the implementation of the criminal process. At the same time the exact and uniform observance of this procedure is not always possible in law enforcement due to the lack of clarification of the novelties of the legislation. This situation has developed regarding the possibility of conducting an inspection of the dwelling before initiating a criminal case after the presentation of part 2 of Article 173 of the Code of Criminal Procedure of the Republic of Belarus in a new edition.*

***Keywords:** stage of initiation of a criminal case, inspection, room, legal possession, home.*

Правоприменительная деятельность предполагает реализацию нормативных предписаний, в том числе с учетом вносимых изменений и новшеств, касающихся той или иной сферы деятельности. Вместе с тем не всегда удастся однозначно уяснить содержание нововведений и, следовательно, единообразно применять их в практической деятельности. Проблема заключается в том, что процесс применения правовых норм

в повседневной правоприменительной жизни весьма сложен и многовариантен, поскольку обуславливается рядом факторов, оказывающих свое непосредственное влияние на данный процесс. Подобная ситуация сложилась в отношении последних новелл Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК), касающихся такого кластера досудебного производства, как проведение проверки по заявлениям и сообщениям о преступлениях.

Так, в соответствии с Законом Республики от 26 мая 2021 года № 112-З «Об изменении кодексов по вопросам уголовной ответственности», ч. 2 ст. 173 УПК изложена в новой редакции: «До возбуждения уголовного дела могут быть получены объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребованы дополнительные документы, назначена проверка финансово-хозяйственной деятельности в случаях, предусмотренных законодательными актами, произведены осмотр места происшествия, помещения или иного законного владения, не являющегося жилищем, компьютерной информации, трупа, местности, предметов, документов, освидетельствование, задержание и личный обыск при задержании, проведены экспертизы, а также может быть проведено извлечение трупа из места захоронения (эксгумация)» [1]. Таким образом, существовавший до июня 2021 года порядок процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела был несколько детализирован и уточнен в части, касающейся проведения осмотра помещения или иного законного владения, не являющегося жилищем, которые теперь отделены от осмотра места происшествия и должны проводиться как самостоятельные следственные действия.

Рассмотрим данное новшество более детально. Предыдущая редакция ч. 2 ст. 173 УПК содержала общее разрешение на проведение таких видов осмотра (в качестве следственных действий до возбуждения уголовного дела), как осмотр места происшествия; трупа; местности; предметов; документов.

Согласно новой редакции ч. 2 ст. 173 УПК, при проведении проверки по заявлениям и сообщениям о преступлениях стало возможным проведение осмотра помещения или иного законного владения при условии, что оно не является жилищем. Закономерно возникает вопрос: не является ли такая новелла ограничительным средством, лишаящим возможности правоприменителей проводить осмотры жилищ до возбуждения уголовного дела? Представляется, что ответить на данный вопрос однозначно будет весьма затруднительно по следующим причинам.

Как показывает анализ юридической литературы по данному вопросу, процессуальная регламентация тех видов осмотра, которые вторгаются в наиболее важные права человека, такие как право на неприкосновенность жилища и иных законных владений, соблюдение интересов собственника, вызывает теоретические дискуссии и определенные проблемы в практической деятельности на протяжении длительного времени. В этой связи, как представляется, законодателем и была предпринята попытка закрепить в УПК дополнительную процессуальную гарантию, согласно которой до возбуждения уголовного дела нельзя проводить осмотр какого-либо помещения или иного законного владения, являющегося жилищем. Процессуальный порядок осмотра таких объектов регламентирован ч. 7 и 8 ст. 203 УПК и содержит ряд обязательных к исполнению требований, направленных на соблюдение прав собственника и лиц, проживающих в подвергаемых осмотру жилище и ином законном владении.

Из буквального анализа и уяснения содержания новой редакции ч. 2 ст. 173 УПК, с точки зрения соподчиненности однородных членов предложения следует, что в данной уголовно-процессуальной норме законодательно разделены случаи проведения осмотра в ходе проверок по заявлениям и сообщениям о преступлениях: 1) помещения; 2) иного законного владения, не являющегося жилищем. В соответствии с правилами употребления союза «или» в русском языке, в рассматриваемом нами случае союз «или» употребляется для перечисления с выбором из предложенных возможностей: помещения или законного владения. В таком же значении употребляются и повторные союзы «либо... либо», то есть осмотр помещения либо законного владения [2]. Следовательно, условие, разрешающее проведение осмотра до возбуждения уголовного дела в виде «не являющегося жилищем», относится только к иному законному владению. Об этом также свидетельствуют соответствующий падеж и единственное число, в котором употреблены как причастие «не являющегося», так и существительное «жилищем».

В соответствии с п. 7 ст. 6 УПК, под «законным владением» понимаются объекты владения собственника или иного правомерного владения [1]. Безусловно, данное понятие является заимствованным из Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее — ГК), что вызывает необходимость сравнить данные понятия. Следует сделать оговорку, что в контексте рассматриваемого в настоящей статье вопроса нас интересует часть дефиниции «законное владение», определяющей объекты владения собственника или иного правомерного владения. Так, согласно ч. 1 ст. 214 ГК, в собственности граждан и юридических лиц

может находиться любое имущество, за исключением отдельных видов имущества, ограниченного или запрещенного в обороте [3]. Из этого следует, что объектом владения может быть любое недвижимое и движимое имущество. Вместе с тем, как указывает Ю. П. Шкаплеров, анализ ст. 14, 203, 204, 210 УПК позволяет прийти к выводу, что термин «законное владение» употребляется в уголовно-процессуальной деятельности только в связи с термином «жилище» [4, с. 68] с учетом основных критериев данного понятия. Если объектом законного владения является просто какая-то вещь (предмет), для осмотра которой, исходя из буквального толкования ч. 7 ст. 204 УПК, обязательно согласие собственника либо постановление, санкционированное прокурором, что было бы весьма затруднительным и абсурдным, то в таких случаях должен проводиться осмотр предмета, а не осмотр законного владения. Так, например, для осмотра самоката, рыболовной снасти, электроприборов и инструментов, предметов одежды, ювелирных изделий, велосипедов и т. п. не требуется вынесение постановления об их осмотре.

В случаях же необходимости осмотра законного владения, не являющегося жилищем, до возбуждения уголовного дела таковыми объектами, по мнению Ю. П. Шкаплерова, будут являться земельные участки, здания, не являющиеся жилищем, сооружения, транспортные средства, дающие возможность человеку изолироваться от других и принадлежащие на законном основании физическому лицу [4, с. 74]. Считаем целесообразным уточнить, что под транспортным средством как объектом законного владения следует понимать только такие частные транспортные средства, конструкция которых позволяет вместить в себя человека и изолировать от окружающих (кабины, салоны, отсеки и т. п. в автомобилях, катерах, самолетах и др.). Аналогично для применения понятия «законное владение» в случаях осмотров зданий и сооружений следует уяснить отдельные особенности таких объектов. Так, различие между зданием и сооружением имеет значение в основном с точки зрения строительных норм и заключается как в строительной конфигурации, так и в функциональной направленности этих объектов: здание в первую очередь предназначено для постоянного пребывания или проживания людей, в то время как сооружение — для производственных процессов, хранения материальных ценностей и т. д. [4, с. 73].

В этой связи представляется верным предположить, что и в контексте ч. 2 ст. 173 УПК речь идет о возможности проведения осмотра законного владения, не являющегося жилищем, обладающего вышеуказанными характеристиками.

Разберемся со вторым самостоятельным следственным действием, отличным от осмотра места происшествия, — осмотром помещений, проведение которого стало возможным с июня 2021 года до возбуждения уголовного дела. Для начала отметим, что термин «помещение» употребляется в УПК в следующих смысловых конструкциях: как жилище — в 9 нормах (п. 6 ст. 6; ч. 2 ст. 14, п. 2 ч. 3 ст. 123<sup>1</sup>; ч. 1 ст. 125; п. 1 ч. 1 ст. 162; ч. 10 и ч. 11 ст. 210; ч. 6 ст. 460, ч. 7 Приложения к УПК); отдельное помещение в жилище — в 2 нормах (п. 3 ч. 2 ст. 125; ст. 203); помещение, отличное от жилища, — в 3 (п. 3 ч. 1 ст. 108; ч. 2 ст. 173; ч. 7 ст. 210); помещения организаций, служебные помещения — в 5 нормах (ч. 2 ст. 97; ч. 9 и ч. 10 ст. 203; ч. 9 ст. 210; ч. 2 ст. 343); любое помещение — в 6 (ст. 208; ч. 12 ст. 210; ч. 2 ст. 211; ч. 1 ст. 340; ч. 4 ст. 343<sup>1</sup>; ч. 3 ст. 381).

Под помещением следует понимать «внутренность здания, место, где кто-то-н. помещается (в том числе жилое помещение)» [5]. Согласно ст. 1 Жилищного кодекса Республики Беларусь (далее — ЖК), под помещением понимается внутренняя пространственная часть капитального строения (здания, сооружения), имеющая определенное функциональное назначение [6]. Согласно ЖК, по своему назначению помещения делятся на жилые, нежилые, подсобные и вспомогательные.

В связи с тем, что осмотр законного владения, являющегося жилищем, как самостоятельное следственное действие до возбуждения уголовного дела проводить не допускается, содержание понятия «жилое помещение» нами рассматриваться не будет.

Рассмотрим основные особенности нежилого, вспомогательного и подсобного помещений, осмотр которых, как представляется, возможен в дополнение к осмотру места происшествия до возбуждения уголовного дела.

Так, согласно ст. 1 ЖК, под нежилым помещением понимается помещение, не предназначенное для постоянного проживания граждан [6]. Здесь следует акцентировать внимание на том обстоятельстве, что, согласно УПК, в случаях предназначенности помещения для временного проживания оно также признается жилищем, то есть является жилым помещением, и его осмотр до возбуждения уголовного дела не допустим.

Из буквального толкования понятия «подсобное помещение», которым, в соответствии со ст. 1 ЖК, признается помещение, находящееся *внутри* квартиры, многоквартирного жилого дома и предназначенное для обеспечения хозяйственно-бытовых нужд проживающих в них граждан (коридор, санузел, кладовая, прихожая, кухня, холл, гардеробная, топоч-

ная, встроенный шкаф, помещение без окон и иное помещение, не являющееся жилой комнатой), следует однозначный вывод о недопустимости осмотра таких помещений до возбуждения уголовного дела. Доступ в такие помещения возможен только наряду с другими помещениями, жилыми и нежилыми, находящимися внутри жилища, поэтому их осмотр возможен в порядке, предусмотренном ст. 204 УПК, в ходе предварительного расследования по уголовному делу, а не в стадии возбуждения уголовного дела.

Следовательно, при проведении проверки по заявлениям и сообщениям о преступлениях до возбуждения уголовного дела в качестве помещений возможно осматривать только вспомогательные помещения. Согласно ст. 1 ЖК, вспомогательным является помещение, расположенное внутри блокированного, многоквартирного жилого дома, общежития за пределами жилых и (или) нежилых помещений, предназначенное для обеспечения эксплуатации жилого дома (вестибюль, коридор, галерея, лестничные марши и площадки, проходы, запасные выходы, лифтовые холлы и другие помещения) [6].

Как видно из вышесказанного, для осмотра жилища до возбуждения уголовного дела имеется только один «универсальный» вариант, дающий возможность незамедлительного закрепления доказательственной значимой информации, — проведение осмотра места происшествия, которым и будет являться жилище. Тем более что действующее уголовно-процессуальное законодательство допускает в случае, если жилище является местом происшествия, что его осмотр может быть проведен по постановлению следователя, органа дознания без санкции прокурора с последующим направлением ему в течение 24 часов сообщения о проведенном осмотре (ч. 7 ст. 204 УПК). Обязательным условием для такого осмотра должны быть фактические данные, указывающие на то, что жилище является местом происшествия. Данный вывод следует из содержания понятия «место происшествия». Так, местом происшествия, по мнению одних ученых, является местность, помещение (в том числе и жилище), где произошло какое-либо событие, имеющее значение для уголовного дела. Место происшествия может определяться подготовкой к совершению преступления, сокрытием следов преступления, последствиями преступления, наличием имущества, полученного в результате совершения преступления, и т. д. [7, с. 447–448]. Г. Н. Мухин местом происшествия считает участок местности (территории, акватории), подземное сооружение, природное образование или помещение, в пределах которого произошло

событие либо обнаружены его последствия — материальные следы, имеющие с ним пространственную, временную или причинную связь [8, с. 77–78].

Таким образом, вышеизложенное позволяет однозначно утверждать, что нынешняя редакция ч. 2 ст. 173 УПК не допускает проведения осмотра жилища до возбуждения уголовного дела за исключением случаев, когда жилище является местом происшествия. Самостоятельными следственными действиями, проведение которых стало возможным на стадии возбуждения уголовного дела в связи с последними новеллами УПК, являются осмотр помещения и иного законного владения, не являющегося жилищем.

#### **Список основных источников**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г., № 295-3 : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г. : с изм. и доп. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2022.

2. Союзы в русском языке [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gramota.ru/biblio/magazines/riash/2/-753/>. — Дата доступа: 10.06.2022.

3. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 7 дек. 1998 г., № 218-3 : принят Палатой представителей 28 окт. 1998 г. : одобр. Советом Респ. 19 нояб. 1998 г. : с изм. и доп. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2022.

4. Шкаплеров, Ю. П. Осмотр и освидетельствование на досудебных стадиях уголовного процесса : монография / Ю. П. Шкаплеров, Л. И. Родевич. — Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова, 2012. — 168 с.

5. Толковый словарь С. И. Ожегова [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://ozhegov.textologia.ru/definit/pomeschenie/?q=742&n=196087>. — Дата доступа: 10.06.2022.

6. Жилищный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 28 авг. 2012 г., № 428-3 : принят Палатой представителей 31 мая 2012 г. : одобр. Советом Респ. 22 июня 2012 г. : с изм. и доп. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. — Минск, 2022.

7. Уголовный процесс : учебник / под ред. А. М. Багмета, М. Х. Гельдибаева. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2021. — 911 с.

8. Криминалистика : учебник : в 3 ч. / под ред. Г. Н. Мухина. — 2-е изд., испр. — Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2010. — Ч 2. Криминалистическая тактика. — 243 с.